



DGW-Tagung 2017  
4.-7.10.2017 an der Freien Universität Berlin  
**Zugehörigkeiten: Affektive, moralische und politische  
Praxen in einer vernetzten Welt**  
Call for Papers

In den mobilen, vernetzten und mediatisierten Gesellschaften des 21. Jahrhunderts sind Zugehörigkeiten vielschichtigen Dynamiken der Neuaushandlung unterworfen. Bindungen an gewohnte soziale und kulturelle Umgebungen, und damit an Gegenstände, Orte und Lebensweisen, formieren sich in Abhängigkeit von vorhandenen Ressourcen und politisch-rechtlichen Bedingungen neu. Die Intensivierung, Schwächung und Neuausbildung von Zugehörigkeiten ist des Weiteren eng mit den sozialen, ökonomischen und technologischen Diversifizierungsprozessen verbunden, die Menschen in einer globalisierten Welt (im Rahmen von Finanzkrisen, massenmedialen Hypes, gewaltsamen Konflikten etc.) mit multiplen Optionen aber auch Zwängen zur (Neu-)Verortung konfrontieren. Das affektive Erleben des eigenen Eingebunden- und Verbundenseins – sowie das Ringen und Wissen um diese Erfahrung – bildet damit ein zentrales Thema für viele Menschen unserer Gegenwart. Letztere ist weltweit durch Entgrenzungsprozesse, zunehmend poröse nationalstaatliche Grenzziehungen sowie das Kollabieren simplifizierender, postkolonialer Dichotomien (wie etwa zwischen „westlicher“ und „nicht-westlicher Welt“; „Globalem Süden“ und „Globalem Norden“) geprägt. Gleichzeitig lassen sich aber auch neue Formen der Abgrenzung und Exklusion – zum Beispiel im Zuge von Renationalisierungstendenzen und Separationsbewegungen – verzeichnen, die lokalisierte „Wir-Gefühle“ betonen und überregionale oder globale Verbundenheit explizit ablehnen.

Mit der DGW-Konferenz 2017 wollen wir den Blick auf die vielfältigen affektiven, moralischen und politischen Resonanzen richten, die Menschen in einer vernetzten Welt zueinander in Beziehung setzen und sie gleichzeitig in ihrer materiellen und nicht-materiellen Umwelt verorten. Von Interesse sind die affektiven und moralischen Herausforderungen, die Menschen angesichts von Mobilität, Entwurzelung und der Akkumulation politisch-ökonomischer Notlagen – oft über ausgedehnte Zeiträume hinweg – erfahren und die zur Ausbildung neuer Orientierungen führen können. Ebenso wollen wir „ganz alltägliche“ Prozesse der Globalisierung und die darin enthaltenen Chancen zur Ausbildung neuer Bindungen in Abhängigkeit von Geschlecht, Alter, Ethnizität, Religion und sozialem Status in den Fokus rücken. Des Weiteren wollen wir beleuchten, mittels welcher Praktiken Individuen und Kollektive Zugehörigkeiten sowohl in lokalen Verdichtungen, als auch über nationale und kontinentale Grenzen hinaus (neu) herstellen – und welche Ausschlüsse sie in Bezug auf ihr Verbundensein (zu Personen und Orten, zu materiellen und nicht-materiellen Entitäten) erfahren. Der Blick auf die Handlungen und Erfahrungen von Akteurinnen und Akteuren soll den fluiden und oft wi-

dersprüchlichen Charakter von Zugehörigkeitskonstruktionen betonen und gleichzeitig Dynamiken sozialer Differenzierung und deren Einbettung in Machtstrukturen offenlegen.

Mit dieser Tagung laden wir ein, über die folgenden Fragen nachzudenken: Wie entstehen im Kontext globaler und transnationaler Verflechtungen (teils miteinander konkurrierende) Zugehörigkeiten zu sozialen, kulturellen, religiösen oder wirtschaftlich definierten Kollektiven? Inwieweit ermöglichen weltweit zirkulierende Technologien und Wissensdiskurse neue Artikulationsformen von Zugehörigkeit (zum Beispiel im Bereich der Genetik und Reproduktionsmedizin). Wie werden soziale Bindungen über Grenzen und Kontinente hinweg aufrechterhalten, aber auch neu etabliert und welche Rolle spielen neue Medien- und Kommunikationstechnologien hierbei? Wie strukturieren die vielfältigen rechtlichen und normativ-ideologischen Ordnungen einer vernetzten Welt Dynamiken der Zugehörigkeit: welche Optionen eröffnen und welche Grenzen setzen sie? Wie wirken sich aktuelle politische und ökonomische Verflechtungsprozesse – die immer historisch situiert sind – auf die Ausbildung bzw. Bewertung von Zugehörigkeiten aus? Inwieweit werden hierbei Zugehörigkeiten instrumentalisiert, zum Beispiel in Form von normativen Erinnerungspraxen? Welche Rolle spielen generell Materialität und materielle Kultur für das Herstellen von Bindungen und Artikulationen des Verbundenseins? Welche Ein- und Ausschlüsse werden durch die wachsende Verschärfung sozialer Gegensätze weltweit produziert, und welche (neuen) Formen des gesellschaftlichen und kulturellen (Nicht-)Verbundenseins entstehen oftmals im gleichen Zug?

**Im Folgenden finden Sie die Exposés der insgesamt 46 Workshops. Bitte beachten Sie, dass pro Person nur ein Vortrag auf der gesamten Tagung möglich ist. Schicken Sie bitte sowohl einen Text mit maximal 1.200 Zeichen (inkl. Leerzeichen) als auch eine Kurzversion von nicht mehr als 300 Zeichen (inkl. Leerzeichen) direkt an den/die Workshop-Leiter\_in.**

**Fristende: 15.02.2017**

## **“Belonging: Affective, moral and political practices in an interconnected world”**

In the mobile, interconnected and mediatised societies of the 21st century, forms of belonging are subject to complex dynamics of renegotiation. The reconfiguration of connections to familiar social and cultural environments, and thus also to objects, places and ways of life, depends on available resources and politico-legal conditions. Furthermore, the intensification, weakening and novel constitution of forms of belonging are closely connected to social, economic and technological processes of diversification: these confront people in a globalized world with varied possibilities but also pressures concerning (re-)location as, for instance, within the context of financial crises, mass media hypes, violent conflicts, etc. On a

global level, processes of deterritorialisation, increasingly porous nation-state borders, and the collapse of simplified, post-colonial dichotomies (such as between the “western” and “non-western world”; “global south” and “global north”) have also shaped this experience. At the same time, new forms of demarcation and exclusion – such as recent tendencies towards re-nationalisation and separatist movements that emphasise localised feelings of unity and that explicitly reject supra-regional or global attachments – are discernable.

With the 2017 GAA conference we would like to focus attention on the diversity of affective, moral and political resonances that people use to relate to each other in an interconnected world, and to localise them in their material and non-material environments. The conference will explore the affective and moral challenges that people face – often over extended periods of time – given experiences of mobility, displacement and the accumulation of political and economic hardship, but also the formation of new orientations and directions incited by these challenges. We will also focus on everyday processes of globalisation, and the corresponding possibilities for the development of new forms of attachment that are shaped by sex/gender, age, ethnicity, religion and social status. In addition, the conference aims at illuminating the practices that (re-)produce individual and collective forms of belonging in specific localities and beyond national and continental borders, as well as the exclusions that are experienced in relation to being connected (to persons and places, to material and non-material entities). While a focus on the actors’ practices and experiences will help to emphasize the fluid and often-contradictory nature of belonging constructs, it will also reveal the dynamics of social differentiation and the ways these unfold in structures of power.

The conference invites participants to reflect about the following questions: How do (at times competing) forms of belonging to social, cultural, religious or economic collectivities take shape within global and transnational assemblages? To what extent do globally circulating technologies and discourses of knowledge enable new forms of articulating belonging (such as in the fields of genetics or reproductive medicine)? How are social conditions maintained – but also newly established – across borders and continents, and what roles do new media and communication technologies play in these processes? How do the varied legal and ideologically normative arrangements of an interconnected world structure the dynamics of belonging? What are the possibilities that they open up and the limitations that they establish? How do current political and economic processes of interconnectivity – that are always historically situated – impact the formation or valuation of belonging? To what extent are forms of belonging instrumentalised, such as through normative practices of remembering? What roles do materiality and material culture play for the establishment of attachments and articulations of being connected? What global forms of inclusion and exclusion are produced via the growing intensification of social disparities, and what are the (new) forms of societal and cultural (non-)connectedness that often accompany these occurrences?

**In the following you find the abstracts of 46 workshops. Please note that only one paper per person can be presented at the conference. Please**

send a text of max. 1.200 characters (incl. spaces) and also a short version of max. 300 characters (incl. spaces) directly to the workshop organizers.

**End of deadline: 15-02-2017**

\*\*\*\*\*

## **1. Variations of temporal belonging: time, sociality and difference**

***Michael Stasik and Alena Thiel***

The category of time is, as Émile Durkheim (1915) observes, essentially social. Edmund Leach (1961) furthers this point by stating that collective representations of temporal relations not only express time but produce it. Distinguishing, measuring and “knowing” time in its sequences and rhythms is not only a collective effort but (re)produces a sense of being in, belonging to and attunement with the social world. Indeed, the task of keeping together in time is a key prerequisite for the creation and cohesion of social groups and thus of affective, moral, political and economic relationships. Yet given that, as Alfred Gell (1992) notes, “myriad forms of society have evolved and sustained their distinctive temporalities at different places and during different historical epochs”, what happens to these multiple and heterogeneous temporalities in moments of their encounter, triggered for example by processes of globalisation, migration, technological change, mass mediatisation, conflict or the workings of capital?

Taking the classic anthropology of time as a point of departure, in this workshop we invite empirically-grounded contributions to explore how cultural constructions of time and “temporal belonging” (Bastian 2015) play out in a world where social formations appear increasingly synchronised while, at the same time, being subjected to constant multiplications of forms of belonging? Which affective, moral and political changes occur in these temporal convergences and how do they affect belonging? What makes some temporalities more dominant than others? How do hegemonic timescapes, or “chronocracies”, facilitate exclusion and what are the limits and possibilities of temporal agency? Which temporal affordances are contributing to social change and, conversely, which social practices are conducive to produce temporal difference?

[michael.stasik@uni-bayreuth.de](mailto:michael.stasik@uni-bayreuth.de)

## **2. Teilhabe und Zugehörigkeit durch Teilen und Zusammenlegen**

***Thomas Widlok, Michael Schnegg und Geraldine Schmitz***

*Arbeitsgruppe Wirtschaftsethnologie*

Das Teilen (*sharing*) und Zusammenlegen (*pooling*) von Ressourcen wurde lange in erster Linie als Konsequenz von moralisch und sozial dichten Zugehörigkeiten beschrieben, typischerweise in weitgehend geschlossenen Verwandtschaftsgruppen oder in Kollektiven und Gütergemeinschaften. Gleichzeitig wurden Teilen und

Zusammenlegen als Praktiken verstanden, die eine soziale Gruppe und ihre Identität stärken.

In urbanen Kontexten agieren Akteure oft in einer Vielzahl sozialer Felder (Arbeit, Nachbarschaft, Verwandtschaft, Vereine, etc.) die sich nicht unbedingt überlappen. Gleichzeitig beobachten wir, dass das Teilen und Zusammenlegen in unterschiedlichen Bereichen immer bedeutsamer wird (in *foodsharing*-Netzwerken, *sharing economy*). Aber was geschieht, wenn wir es mit weniger eng umgrenzten und integrierten Gruppen zu tun haben, in denen Einzelne einen höheren Grad an Autonomie besitzen? Welche Formen der Teilhabe werden durch die Praxis des Teilens generiert und welche Formen der Zugehörigkeit entstehen durch die Praxen des Zusammenwerfens und Bündelns von Ressourcen? Welche Gruppen werden geschaffen oder gestärkt?

Ausgangspunkt für diesen Workshop sind die Praxen von „*sharing*“ und „*pooling*“ über ein breites vergleichendes Spektrum hinweg. Eingeladen sind Beiträge, die sich mit diesen Praxen in face-to-face Konstellationen befassen, aber auch solche mit einem Schwerpunkt auf vergleichbare Praxen in medial vermittelten Kontexten (sog. „*sharing economy*“, Internet-Plattformen usw.).

Vortragsentwürfe der Beiträge sollen im Vorhinein unter den Vortragenden ausgetauscht werden, eine anschließende Publikation der gesammelten Beiträge wird angestrebt.

[thomas.widlok@uni-koeln.de](mailto:thomas.widlok@uni-koeln.de)

### **3. Belonging through uncertainty – Chaos navigation in young people's lives**

***Franziska Fay and Mario Schmidt***

The panel scrutinizes social, imaginary and material practices of, primarily but not exclusively, young people that creatively exploit their own or other people's feelings of uncertainty in order to navigate through crises. Instead of assuming that political and socio-economic uncertainty necessarily lead to chaos, the organizers invite papers that focus on phenomena such as economic speculation and gambling, political and moral interventions, religious divination, youth gangs and student movements.

By exploring the potential of uncertainty, especially in relation to the construction of belonging, we follow the assumption that "uncertainty is productive" (Cooper/Pratten 2015). Considering ways in which uncertainty shapes young people's ways of being in the world and belonging to places and people can enhance a more varied understanding of the category "belonging". We are interested not only in how a feeling of belonging may counter or outdo uncertainty, but rather how belonging emerges or is formed as a result of uncertainty.

We are especially interested in contributions (English or German) that – by using ethnographically saturated data – discuss practices that form new or stabilize existing socio-cultural groups not despite uncertainty, but by recognizing and

experimenting with it. This includes exploring how and why young people claim affiliation with particular groups, precisely in situations of uncertainty, and the purpose this serves in regard to remaking and transcending modes of belonging to a collective.

We particularly invite presenters that offer ethnographic insights which serve a comparative use that goes beyond a singular focus on one 'southern' region or 'south-south' comparison, but instead draw attention to the similarities between and productive forces of uncertainties that make young people belong across the world.

[ff6@soas.ac.uk](mailto:ff6@soas.ac.uk)

[mschm108@uni-koeln.de](mailto:mschm108@uni-koeln.de)

#### **4. Embodied belonging: In/exclusion, health care, and well-being in a world in motion**

***Claudia Lang and Dominik Mattes***

*Arbeitsgruppe Medical Anthropology*

Increasing human mobility and worldwide migration processes of varying scope are provoking new experiences and practices of belonging related to the body, health care, and well-being. This is significant not only for those leaving their home countries and arriving elsewhere as newcomers, but also for the members of so-called 'host communities' who are confronted with social and material transformations of their life worlds resulting from large-scale human migration. In this workshop we aim to address how (embodied) belonging is re-imagined, negotiated, contested, practiced, constrained, and (failed to be) achieved in the context of such societal encounters, and which are the effects on involved people's well-being and health care. In exploring health-related transformations in people's lives caused by dis- and re-replacements, we propose *embodied belonging* as a provisional term to connect social, moral, and political-legal aspects of belonging with its affective and sensorial dimensions. Workshop papers may address but are not restricted to the following questions: How does belonging matter in the suffering, (health) care and well-being of migrants and refugees, but also the homeless, disabled, and otherwise socially disadvantaged among the 'host communities'? Which are the effects of particular politics of belonging and corresponding administrative regimes on institutional setups of health care provision? What are the consequences with regard to people's capacities to maintain and re-create a sense of belonging and to sustain their well-being? What is the role of religious and 'alternative' healing practices in achieving and sustaining embodied belonging and well-being? How are the body and the senses entangled in perceptions, disruptions, and re-creations of belonging? How are (in)capacities to belong and respective consequences for people's well-being shaped along lines of social division such as gender, age, religious affiliation, ethnicity, and legal status?

[Claudia.Lang@ethnologie.lmu.de](mailto:Claudia.Lang@ethnologie.lmu.de)

[dominik.mattes@fu-berlin.de](mailto:dominik.mattes@fu-berlin.de)

## **5. Changing land- and seascapes in contemporary Oceania**

***Sina Emde and Dominik Schieder***

*Regionalgruppe Ozeanien*

Throughout Oceania land and sea play pivotal roles in Pacific Islander conceptions of community, society, locality and belonging. Land and sea are material and immaterial scapes that constitute living environments. As such they entail human-human as well as human-non human relations, e.g. between people and ancestral spirits, people and animals, people and soil, its physical, socio-cultural and spiritual dimensions. In Pacific societies these relationships are embedded in notions of history, sociality, personhood and reciprocity. They are articulated in terms such as *wantok*, *vanua* or *fa'aSamoa* and require socio-economic, political and spiritual obligations to be fulfilled. While land and sea remain cornerstones of 'being' in Oceania, human-environmental relationships have come under economic pressure due to a number of factors, for example local and global investors seeking to radically alter Pacific land- and seascapes through attempts to appropriate land, resource exploitation (e.g. mining, fishing, logging, cash crops, sea bed mining) and the steadily growing tourism industry. Building on the challenges contemporary Pacific Islanders face in the context of the global neo-liberal capitalist economy this panel seeks to illuminate how people in Oceania navigate the multiple life worlds which characterize late modernity. We wish to explore how the challenges experienced by people in rural and urban Oceania have affected their relationships with their living environment. Who are the actors, human and non-human, involved in these processes and how are different socio-economic interests negotiated? By addressing these issues we intend to explore how Pacific Islanders who are enmeshed in growing capitalist economies re-configure, re-interpret and potentially re-establish links to land and sea. By extension, we aim to investigate how Pacific Islanders navigate the power relations involved in globally relevant economic processes.

[emde@eth.uni-heidelberg.de](mailto:emde@eth.uni-heidelberg.de)

[d.schieder@lse.ac.uk](mailto:d.schieder@lse.ac.uk)

## **6. Das Denken und Sprechen hinter den Zugehörigkeiten**

***Svenja Völkel***

*Arbeitsgruppe Kognitive & Linguistische Anthropologie*

Thema dieser DGV-Tagung sind *Praxen* von Zugehörigkeit. Diese handlungsbezogenen Praxen beruhen stark auf kognitiven, affektiven und sprachlichen Formen des Konzeptualisierens, Kategorisierens und Klassifizierens. Unser Workshop thematisiert daher *psychische*, *kognitive* und *sprachliche* Prozesse der Kategorienbildung, Klassifikation, In- & Exklusion und damit verbundene Aspekte von individueller und kollektiver Identität.

Fragen, die wir diskutieren wollen, sind etwa: Welche kognitiven Prozesse liegen kategorialem Denken und Sprechen zugrunde? Welche Formen des Denkens lassen sich unterscheiden (z.B. kategorial, hierarchisierend, binär) und wie wirken

sich diese aus – z.B. auf sprachliche Formen, die Genese personaler Identität und die Formierung von Kollektiven? Anhand welcher Merkmale (z.B. Gender, Alter, Ethnizität, Religion, soz. Status) findet Gruppenbildung sprachlich sowie kognitiv statt? Wie sind kulturelle Vorstellungen bei den Mitgliedern einer Gruppe verteilt? Inwiefern sind sprachliche Formen Ausdruck von Gruppenzugehörigkeit oder unterstützen sogar den Erhalt sozialer Strukturen? Welche Entwicklungen gibt es in Kontaktsituationen beim Aufeinandertreffen unterschiedlicher psychischer, kognitiver und sprachlicher Formen? Welche Formen sind kulturspezifisch, welche weit verbreitet oder gar universal?

Zudem geht es um Fragen, wo kognitive und linguistische Ethnologie anwendungsbezogen relevant sind, etwa für die aktuelle Thematik Geflüchteter: Warum ist das Denken im Bereich sozialer Zugehörigkeit so stark von binären bzw. dichotomen Unterscheidungen bestimmt? Inwiefern lassen sich beschreibende Dualismen von bewertendem Othering trennen (Ethnizität vs. Ethnozentrismus)?

Da die Thematiken aus unterschiedlichen Perspektiven und Forschungstraditionen untersucht werden, soll neben dem inhaltlichen Aspekt auch die Forschungsmethodik thematisiert werden. Dies soll dem Austausch unterschiedlicher theoretischer Ansätze und methodischer Verfahren dienen.

[svenja.voelkel@uni-mainz.de](mailto:svenja.voelkel@uni-mainz.de)

## **7. Memories of belonging: Mobility, memory and place-making**

***Monika Palmberger and Eva Kössner***

*Arbeitsgruppe Migration*

In this panel we scrutinise the interplay of mobility, temporality and place. Building on recent developments in memory studies and on the shift towards “trans-cultural”, mobile or “travelling” (ErlI 2011) forms of memory, this panel aims to bring place back into the discussion on mobile memory practices. Based on in-depth anthropological studies with people from various corners of the world whose life trajectories have been marked by a high level of movement or displacement we will explore how memories sit in, create or connect places. Focusing on intimate memory-making-practices the papers will show the different strategies people deploy to invest places with meaning and create “memory places” (Ricoeur 2004) – places that are seeped through with narrated, embodied and affective layers of remembering. They will pay particular attention to the ways these geographies, whether real or imagined, are handed on, negotiated and transformed across generations and distances. Moreover, the papers will discuss the objectives and potentials of memory practices connected to place-making, and address their role within the social and political worlds that mobile or displaced people inhabit.

Following Radstone’s (2011) call to bring memory studies back down to earth again, this panel will discuss a set of interrelated questions, such as: What practices do people deploy to invest places with meaning that is related to their (im)mobility? How do national and transnational networks and regulatory sys-



tems encourage or constrain the formation and reproduction of memory places? What happens to the interplay of memory and place when migrants and refugees return or are banned from returning to the places they left behind many years ago? How do subsequent generations relate to their parents' and grandparents' carefully constructed and protected memory places? And how do these mobile memory practices sit within (and grapple with) dominant national imaginaries of citizenship and belonging?

[monika.palmberger@univie.ac.at](mailto:monika.palmberger@univie.ac.at)

[eva.koessner@univie.ac.at](mailto:eva.koessner@univie.ac.at)

## **8. Zugehörigkeiten, Gerechtigkeit und die Politik der Moral**

***Julia Eckert und Anna-Lena Wolf***

Zugehörigkeit wirft Gerechtigkeitsprobleme auf. Sie entscheidet über politische Teilhaberechte, Zugang zu Ressourcen und die Legitimität von Ansprüchen auf Reziprozität. Der ungleiche Zugang zu Gütern und Rechten auf Grund von Zugehörigkeiten, die oft rechtlich institutionalisiert sind und von Einzelnen qua Geburt oder auf Grund von (staatlichen) Zuschreibungen erworben werden, wird mitunter als ungerecht und ob weitreichender Interdependenzen als ungerechtfertigt wahrgenommen, sowohl von denen, die sich als ausgeschlossen wahrnehmen, als auch von manchen, die der Ausschluss anderer moralisch empört. Sie werden aber gleichzeitig in vielfältiger Weise gewaltsam aufrechterhalten.

Der Workshop nimmt das breite Spektrum von Teilhabeforderungen und die damit verbundenen Vorstellungen von Gerechtigkeit in den Blick. Empörung kann sich dabei entweder gewaltfrei oder gewaltsam äußern und reicht von individuellem Engagement (z.B. in der ehrenamtlichen Hilfe für Geflüchtete) bis zu kollektivem Handeln (z.B. in sozialen Protestbewegungen oder militanten Aktionen). Welche Vorstellung einer gerechten (Welt-)Ordnung wird über die Bewertung von Zugehörigkeitsgrenzen als legitim oder illegitim verhandelt? Wann wird moralische Empörung über ungerechte Teilhaberechte handlungsleitend? Wie steht moralische Empörung mit geltendem Recht in Beziehung, d.h. wann begreift sich Handeln aus Empörung als rechterhaltend und fordert geltendes aber als unerfüllt empfundenes Recht ein? Wann richtet es sich quasi rechtsetzend gegen eine bestehende Ordnung und artikuliert eine strukturelle Kritik an als ungerecht empfundenen Grenzen der Zugehörigkeit? Wann kann es normativen oder institutionellen Wandel bewirken?

Mit dem Fokus auf empörtes Handeln will dieser Workshop die Beziehung von Politik, Recht und Moral befragen. Wir suchen nach Beiträgen, die Einsichten in die Rolle moralischer Empörung für politisches Handeln geben und das Verhältnis von moralischen und rechtlichen Normen untersuchen.

[julia.eckert@anthro.unibe.ch](mailto:julia.eckert@anthro.unibe.ch)

[anna-lena.wolf@anthro.unibe.ch](mailto:anna-lena.wolf@anthro.unibe.ch)

## **9. Zugehörigkeit und Infrastrukturierung – Zum Verhältnis von Ethnologie und STS**

***Richard Rottenburg***

Dieser Workshop greift zwei Fragen des Rahmenthemas der DGV-Tagung 2017 auf: (1) Inwieweit ermöglichen weltweit zirkulierende Technologien und Wissensdiskurse neue Artikulationsformen von Zugehörigkeit (zum Beispiel im Bereich der Genetik und Reproduktionsmedizin)? (2) Wie werden soziale Bindungen über Grenzen und Kontinente hinweg aufrechterhalten, aber auch neu etabliert und welche Rolle spielen neue Medien- und Kommunikationstechnologien hierbei? Bei der Diskussion der beiden Fragen soll insbesondere auch thematisiert werden, welche materiell-semiotischen, affektiven, normativen und juristischen Dimensionen Prozesse der Infrastrukturierung implizieren. Es soll hauptsächlich darum gehen, wie das Zusammenwirken dieser Dimensionen Zugehörigkeiten gestaltet bzw. umgekehrt davon gestaltet wird. Die Diskussion dieser substanziellen Fragen soll gleichzeitig dazu dienen, das Verhältnis von Ethnologie und STS in theoretischer Hinsicht zu befragen. Schließlich enthält diese Befragung eine wissenschaftspolitische Herausforderung mit gewichtigen Folgen für die Karriere von Nachwuchswissenschaftlerinnen und für die Begutachtung von Förderanträgen. STS ist keine Disziplin und hat infolgedessen bei der DFG kein Fachkollegium und es werden dafür auch kaum Stellen ausgeschrieben. STS ist gleichzeitig für viele Nachwuchswissenschaftlerinnen, die innerhalb der Ethnologie reüssieren wollen, eine wichtige theoretische, thematische und methodologische Inspiration. Diese Diskrepanz führt seit Jahrzehnten zu diversen Dilemmata und Verwerfungen, die eine Lösung erfordern und ebenfalls in diesem Workshop erwogen werden sollen.

[rene.umlauf@ethnologie.uni-halle.de](mailto:rene.umlauf@ethnologie.uni-halle.de)

## **10. Who is afraid of “official law”? Studying law and belonging by bridging approaches from legal anthropology, legal sociology and the anthropology of the state**

***Jonas Bens and Larissa Veters***

Traditionally legal anthropology and legal sociology have had a certain division of labour: anthropologists were responsible for the unofficial, „traditional“, or informal legal forms and criticised overly state-centred conceptions of “the law”, sociologists were responsible for the social life of the law on the books. This perception has changed. As much as transnational legal orders emerged and were mobilized by localized and cosmopolitan actors, notions of belonging such as statehood, citizenship, or community which underlie the various conceptions of law have changed. In the more and more consensual paradigm of a complex global legal pluralism the division between official and unofficial legal orders has become difficult to maintain.

Research interests have shifted accordingly: sociologists and legal scholars have become more interested in a plurality of normative orders and their embed-

dedness in affective and relational practices, anthropologists have developed a heightened interest in transformations of the state and official state law – as for example ethnographic studies on the production and mobilisation of human rights regimes, the workings of bureaucracies or even the role of non-humans such as documents in official procedures illustrate.

This workshop aims to engage scholars in an interdisciplinary exchange on law and belonging. We invite papers that – preferably, but not necessarily - start from an ethnographic investigation of “official law” (eg. professional legal actors or legal institutions) and trace how old and new forms of belonging emerge in the context of multiple normativities that structure a global field of interdependency.

[jonas.bens@fu-berlin.de](mailto:jonas.bens@fu-berlin.de)

[larissa.vetters@rewi.hu-berlin.de](mailto:larissa.vetters@rewi.hu-berlin.de)

## **11. Identity politics and concepts of belonging in transregional spaces in the Americas**

***Claudia Rauhut, Moritz Heck, Antje Gunsenheimer, Eveline Dürr, Michael Kraus, Philipp Naucke, Susanne Jauernig, Markus Lindner und Henry Kammler***

*Regionalgruppen Afroamerika, Mesoamerika, Südamerika, Indigenes Nordamerika*

The joint workshop of the DGV’s regional groups for South, Meso-, Afro- and North America will deal with forms of social, cultural, and political mobilization among indigenous peoples and communities of African descent, with an emphasis on transregional contexts in the Americas. The workshop’s focus will be on those social actors (their practices, discourses and forms of organization) who mobilize support in national and international arenas for their demands – like recognition of cultural, economic, and civil rights or political programs of reparation and promotion – through referencing indigenous or Africa-related identities.

Two themes will be of special interest. First, how do interregional and transnational spaces of action, as well as the corresponding processes of the creation of belonging in nation-state contexts, interact? What are – for the one thing – the new material, institutional and legal possibilities, and – for another – the limitations and new inequalities generated by transnationally oriented social movements and policies? Second, how do the forms and logics of mobilization among indigenous peoples and people of African descent relate to each other? In what ways do corresponding identity politics overlap or differ? What discursive tools apart from their everyday practices do social actors use in order to represent their types of belonging in legal and political frameworks at the local, national, and international levels? What historical narratives do they resort to? What roles do possible reinterpretations of national, regional and/or continental history play in the continuous negotiation of belonging and respective rights?

We invite contributions that treat these and related questions and that aim at presenting innovative approaches to the investigation of the moral, affective and political practices and discourses about belonging in transregional spaces of the Americas.

[rauhut@zedat.fu-berlin.de](mailto:rauhut@zedat.fu-berlin.de)

## **12. Affective practices, belonging, and the politics of care**

***Thomas Stodulka***

*Arbeitsgruppe Psychologische Anthropologie*

Embarking from the distinct lens of psychological anthropology, this workshop seeks to shed light on the interconnections between affective practices and belonging as they become salient within contemporary politics and related economies of care. We invite presentations that focus on particular care contexts such as healing practices, psychiatric therapies, hospital encounters, the recruitment and production of workforces for neoliberal global care markets, or state rhetoric that professes care but might be more aptly described as disciplining and shutting off 'deviant' minority groups.

We welcome contributions that combine fresh ethnography with theoretical discussions of affect, emotion, morality, and care. Our aim is to jointly develop a conceptual toolkit to more rigorously consider questions of the particular affective practices related to local, governmental or privatized projects of care and how they foster and/or impede feelings of belonging (in the context of chronic or stigmatized illness, migration, ascribed 'deviant' minority group status, i.e. LGBT, indigenous peoples, refugees, 'criminalized youth' or the elderly).

The workshop addresses the pressing global issues of care in relation to affect and belonging from disciplinary and transdisciplinary perspectives, but only papers will be selected that are rooted in ethnographic fieldwork. Participants (not only those presenting) are invited to contribute to an increased knowledge on the multifarious (i.e. affective, economic, moral social, or trans-generational) investments of state-governed, religious and private care work.

[Thomas.Stodulka@fu-berlin.de](mailto:Thomas.Stodulka@fu-berlin.de)

## **13. Kollaborative Forschungen in multidiversen urbanen Nachbarschaften**

***Martina Grimmig und Christiane Falge***

Die Idee zu diesem Workshop steht im Zusammenhang mit der zunehmenden gesellschaftlichen Prominenz kollaborativ erzeugten Wissens (Rappaport 2008, Sykes und Treleaver 2009) und dem Anliegen, dass auf westlicher Rationalität und Wissenschaftlichkeit beruhende akademische Wissen zu dekolonialisieren. Die neuen Kollektive, um die es hier geht, entstehen zwischen multidiversen

städtischen Nachbarschaften und Hochschulen. Sie sind ein Ergebnis des Bemühens von Hochschulen und Universitäten, neue Beziehungen zur Stadt herzustellen, um sich gemeinsam mit nicht-akademischen Forscher\*innen und Akteur\*innen den komplexen Herausforderungen städtischer Problemlagen zu stellen und neue Formen des Wissens zu produzieren. Beispiele hierfür sind die in Bremen und Bochum entstehenden Stadtteillabore als Orte experimenteller, kollaborativer, gesundheits-bezogener Langzeitforschung.

Kollaborative Forschung ist durch folgende drei Aspekte bestimmt: Sie beruht erstens auf einem intensiven Austauschprozess akademischer und nicht-akademischer Feldteilnehmer, der eine gleichwertige Anerkennung verschiedener Wissensformen und -praktiken voraussetzt; sie erfolgt zweitens im kritischen Dialog miteinander, der in gemeinsamer gegenseitiger Reflektion mündet und nicht zu einer kritischen Distanzierung der Wissenschaftler führt; und drittens durch ihre gesellschaftspolitische Motivation und Zielsetzung, woraus unmittelbar politisches Handeln und Engagement für gemeinsam bestimmte Anliegen folgt. In diesem Workshop laden wir sowohl zu einer theoretischen Auseinandersetzung mit Konzepten kollaborativer Forschung ein, als auch zur Vorstellung aktueller kollaborativer Projekte im Kontext ethnographischer Stadtforschung. Dabei wollen wir folgende Fragen kritisch diskutieren:

- \* Wo liegen zentrale Unterschiede und Potenziale im Vergleich zu herkömmlicher ethnografischer (Stadt)Forschung?
- \* Wo liegen Schwierigkeiten und Grenzen kollaborativer Forschung? Wie lassen sich diese produktiv für methodologische Reflexion und Kritik nutzen?
- \* Wie werden innerhalb kollaborativer Forschung Machtunterschiede und Ungleichheiten produziert und reproduziert? Worin liegt die Rolle des nicht-akademischen Forschers, die Meinungen, Interessen und Erfahrungen der Gruppe, die er/sie repräsentiert?
- \* Wie stellt sich kollaborative Forschung in Forschungsdesigns, Daten Analyse und Berichterstattung dar?
- \* Welche Chancen und Möglichkeiten bieten neue partizipative Medien- und Kommunikationstechnologien für kollaborative Forschung?

[christiane.falge@hs-gesundheit.de](mailto:christiane.falge@hs-gesundheit.de)

## **14. Dinge der Identifikation und der Identität**

***Hans-Peter Hahn***

*Arbeitsgruppe Materielle Kultur*

Soziale Identität wird in sehr vielen Fällen öffentlich sicht- und erkennbar artikuliert. Identität kann über Sprache, über Verhaltensweisen, über Routinen, oftmals aber auch über Dinge zum Ausdruck gebracht werden. Durch das Tragen einer bestimmten Kleidung, durch die Präsenz eines Objekts in der persönlichen Umgebung oder durch das expressive Vorzeigen in bestimmten Situationen wer-

den bestimmte Objekte ausgezeichnet und erkennbar gemacht als Zeichen der Identität.

Solche Identitätsobjekte sind jedoch keineswegs so stabil, wie es auf den ersten Blick vermutet werden könnte. Gerade das Beispiel des Umgangs mit Nationalflaggen macht, wie dies etwa Tom Holert am Beispiel der Flagge von Mali gezeigt hat, den prekären und widersprüchlichen Charakter solcher Bewertungen deutlich.

Deshalb interessiert sich dieser Workshop nicht nur für Identitätsobjekte als solche, sondern mehr noch für Prozesse der Identifikation und der Konstruktion eines Identitätswerts. Wir suchen nach ethnografischen Fallbeispielen, die Praktiken und Akteure beschreiben, deren Handeln zur Aufwertung von Dingen, zu ihrem Aufstieg hin zum Status eines Identitätsobjekts führen. Auch gegenläufige Prozesse, die Entwertung, Subversion oder Auflösung des Identitätscharakters zur Folge haben, passen in diesen Workshop. Es geht weniger darum, die genaue semiotische Funktion von Dingen zu bestimmen (Index, Zeichen oder Symbol); vielmehr geht es um Umgangsweisen, Handlungen oder Praktiken, die mittels materieller Dinge die öffentliche Erkennbarkeit einer Gruppe, der Zugehörigkeit ihrer Mitglieder und der Abgrenzung gegenüber anderen Gruppen erzeugen.

[hans.hahn@em.uni-frankfurt.de](mailto:hans.hahn@em.uni-frankfurt.de)

## **15. Geteilte Loyalitäten? Liebe, Partnerschaft und Familie im Feld**

***Philipp Zehmisch und Anna-Maria Walter***

Der Spagat zwischen Berufs- und Privatleben prägt das subjektive Erleben des Feldforschungsprozesses auf fundamentale Weise. Egal ob der Partner zuhause bleibt oder mitkommt, die Aufmerksamkeit zwischen Kindern und Feld geteilt wird, sich neue Partnerschaften ergeben oder alte in die Brüche gehen – Privates beeinflusst nicht nur unsere Herangehensweise an thematische Fragen und die logistische Durchführung der Forschung, sondern auch unsere Verortung im Feld. Im Gegensatz zur sensorischen Wahrnehmung der „Anderen“, welche seit einigen Jahren zunehmend in den Fokus der ethnologischen Forschung gerückt ist, erfahren Reflexionen über die affektive Eingebundenheit der Ethnograph\_in selbst bisher weit weniger Beachtung. Die Einbettung in multiple Beziehungsgeflechte impliziert einen Balanceakt zwischen unterschiedlichen Formen der Zugehörigkeit, welche grundlegende Fragen zur Konzeptualisierung des „Feldes“ sowie zur Positionalität der Forschenden aufwerfen.

Inwiefern verändern Mobilität und neue Technologien persönliche Beziehungen über räumliche Distanzen? Auf welche Art und Weise werden wechselseitige Loyalitäten zu Partnern, Familie, Freunden, Arbeitgebern sowie zu unterschiedlichen Akteuren im Feld neu verhandelt? Wie gehen Ethnolog\_innen mit den sich daraus ergebenden moralischen Dilemmata um? Dieser Workshop soll eine Plattform bieten, um die Eingebundenheit der eigenen Person in den Forschungskontext zu hinterfragen, sich über erfolgreiche und gescheiterte Strategien auszutauschen sowie methodische und theoretische Herausforderungen zu diskutieren.

Es soll dabei nicht um die Offenlegung intimer Details gehen, sondern um die Reflexion affektiv-methodischer, ethischer und politischer Dimensionen der Positionalität in Hinblick auf Liebe, Partnerschaft und Familie.

[philipp.zehmisch@ethnologie.lmu.de](mailto:philipp.zehmisch@ethnologie.lmu.de) [Anna-Maria.Walter@ethnologie.lmu.de](mailto:Anna-Maria.Walter@ethnologie.lmu.de)

## **16. Zwischen-Zugehörigkeiten – Universitätsabsolvent\*innen im Spannungsfeld von Alma Mater und Selbständigkeit**

***Angelika Wolf und Kerstin Volker-Saad***

*Berufsverband freiberuflicher Ethnolog\_innen e. V.*

Nach dem Abschluss eines BA, MA oder spätestens nach einer Promotion stellt sich für viele Universitätsabsolvent\*innen der Ethnologie die Frage nach einer Erwerbstätigkeit innerhalb oder außerhalb der Universität. Dem ggf. erhofften Verbleib an der Universität stehen in der beruflichen Realität häufig volatile Zugehörigkeiten entgegen, die ein Bedürfnis nach Verortung entstehen lassen. Dabei formieren sich Bindungen an die Wissenschaft und/oder den universitären Bereich in Abhängigkeit von finanziellen Ressourcen und dem jeweiligen sozialen Kapital der Absolvent\*innen.

Jenseits universitärer Strukturen hat sich ein breites Feld akademischer und nicht-akademischer ethnologischer Berufsausübung etabliert. Verbleibstudien belegen den Bedarf an ethnologischer Expertise, Befragungen von Arbeitgeber\*innen verweisen auf die in der Ausbildung erworbenen Fähigkeiten zu verknüpfender Denkweise und kreativem Umgang mit komplexen Situationen. Zunehmend üben Ethnolog\*innen Tätigkeiten in der Organisationsberatung, der Provenienzforschung oder in Medienbereichen auf selbständiger Basis aus.

Der Workshop geht der Frage nach, wie sich Ethnolog\*innen nach der universitären Ausbildung und der Befürchtung von Entwurzelung bei ausbildungsferner Tätigkeit neu verorten können. Welche Felder und beruflichen Schwerpunkte eignen sich für eine selbständige ethnologische Tätigkeit? Wie können durch Lobbyarbeit die spezifischen Kompetenzen von Ethnolog\*innen bekannter werden? Welche Relevanz hat die universitäre Ausbildung für die Heranbildung zu selbständiger Tätigkeit und welche wissenschaftlichen Inputs können in die akademische Ethnologie zurück fließen? Der Workshop wendet sich an alle, die ihr in der Ethnologie/Sozial- und Kulturanthropologie erworbenes Wissen im Rahmen einer selbständigen Tätigkeit vermarkten möchten und nach einem Ort zur gegenseitigen Vernetzung suchen.

[angewolf@zedat.fu-berlin.de](mailto:angewolf@zedat.fu-berlin.de)

[kvsaad@web.de](mailto:kvsaad@web.de)

## **17. "Von der Geschichte der Ethnologie zu ihrer Zukunft? Ideen-historische, moralische und politische Zugehörigkeiten"**

**Peter Schweitzer und Han F. Vermeulen**

*Arbeitsgruppe Fachgeschichte*

Dieser Workshop versucht eine Klammer zwischen historischen und gegenwärtigen Ansätzen in der Geschichte der Ethnologie (History of Anthropology) zu finden. Während die historisch saubere Aufarbeitung der Fachgeschichte selbstverständlich ist, sollte diese Beschäftigung durchaus auch für die Gegenwart und Zukunft der Disziplin Relevanz haben. Eine Strategie die Bedeutung der Fachgeschichte offensichtlicher zu machen ist die Anwendung des Tagungsthemas "Zugehörigkeiten" auf die Art und Weise wie die Geschichte des Faches erforscht und geschrieben wird. "Zugehörigkeiten" bezeichnen somit die intellektuellen, politischen und affektiven Verbindungslinien zwischen Ethnologiegeschichte und -gegenwart. Diese können positiver oder negativer Art sein, d.h. Ethnologinnen und Ethnologen können sich aktiv auf Aspekte der Fachgeschichte beziehen, die sie als produktiv und zukunftssträchtig ansehen, oder sich von jenen distanzieren, die sie aus intellektuellen, politischen oder emotionalen Gründen ablehnen. Es geht dabei nicht um eitle Selbstreflexion sondern darum durch Bewusstmachung dieser Zugehörigkeiten bessere Fachgeschichte schreiben zu können. Der Workshop lädt Vorträge zu verschiedenen Aspekten der Geschichte der Ethnologie unter dem oben erwähnten Gesichtspunkt ein, inklusive einer Fortführung der bei der Zwischentagung in Wien zu erwartenden Diskussionen unter dem Thema "Wozu Fachgeschichte und wer soll sie schreiben?"

[peter.schweitzer@univie.ac.at](mailto:peter.schweitzer@univie.ac.at)

[vermeulen@eth.mpg.de](mailto:vermeulen@eth.mpg.de)

## **18. Mobility and belonging: Chinese responses**

**Verena Zimmermann, Marco Lazzarotti and Lena Kaufmann**

*Regionalgruppe China*

The concept of mobility involves the flow of people, and the movement of objects, capital, structures, values, fashions or diseases, hereby also affecting experiences and practices of belonging. In China mobilities are everyday experiences. On the one hand, the manifold socio-cultural, political, and material transformations take place with incomparable speed and scope; on the other hand, there is the emergence of the complex of Greater China and of myriad overseas Chinese communities. The moral and affective life of people is deeply influenced by this strong mobility and by new senses of belonging.

The workshop aims at discussing mobility and belonging in the Chinese world regarding the following two thematic priorities:

1. Disrupture, Mobility and Belonging: The workshop examines disruptures in the context of Chinese mobility and belonging, acknowledging that the notion of disrupture has become central in the discourse about modern China. Disrupture and



mobility come together in different historic and contemporary contexts in the Chinese speaking world, e.g. in migration or hypergamy. The workshop asks not only how belonging shapes mobility and mobility shapes belonging, but with regard to disrapture it enquires: Is mobility a consequence of disrapture? In how far is the notion of disrapture appropriate for describing Chinese contexts of mobility and belonging? How is the sense of continuity, commonly expressed as attachment to tradition, combined with these disraptures?

2. Socio-material Forms of Belonging: In what ways is belonging (e.g. with regard to kinship, religion, ethnicity, class, occupation, place, laws, consumption) practiced, crafted, and imagined across spatial, temporal, moral and ideological boundaries in a mobile Chinese world? And, in view of the material turn in migration studies, the workshop asks what is the role of material culture in creating specific socio-material forms of belonging in a mobile Chinese world?

[Verena.Zimmermann@ethnologie.lmu.de](mailto:Verena.Zimmermann@ethnologie.lmu.de)

[kaufmann@vmz.uzh.ch](mailto:kaufmann@vmz.uzh.ch)

[marco.lazzarotti@alumni.uni-heidelberg.de](mailto:marco.lazzarotti@alumni.uni-heidelberg.de)

## **19. How capitalists think - about belonging, moralities, global entanglements, and historical social processes, for example**

***Patrick Neveling and Tijo Salverda***

This panel aims to discuss how capitalists identify with and position themselves towards past and present-day belonging, moralities, (global) entanglements, and historical social processes. Given that nowadays most people live in societies organised according to capitalist principles and that few oppose these fundamentally, capitalists may well constitute the world's largest ideology-based formation. Most anthropologists have undoubtedly had encounters with capitalists, who occupy positions in all social strata. Yet apart from the "usual suspects" such as CEOs, elites and leading politicians, they pay little attention to the many ordinary government and private sector employees, subalterns with native title claims or even homeless that equally support and/or benefit from capitalist principles. If capitalism then adds to the multifarious dynamics of negotiating belonging, anthropology often portrays much of the world's population as mere victims of meta-developments such as "neoliberalism", "financialisation" or "austerity" rather than considering how human agency maintains and escalates such everyday processes of globalisation.

In this spirit we invite investigations into the worldviews, affects, and (inter-)actions of capitalists from all social strata. How do capitalists think about past-present-future global entanglements and how does this impact on their understanding of belonging within dynamic local, national, and global settings? To what extent do they distinguish between material and non-material forms of affinity with capitalism? How do their viewpoints influence the social, cultural, religious, and economic formation(s) they inhabit? And, not least, how would anthropology's theoretical and methodological premises change once we consider

the world-making activities of ordinary capitalists as crucial factors in any social formation?

[patrick.neveling@gmail.com](mailto:patrick.neveling@gmail.com)

[tijo@tijosalverda.nl](mailto:tijo@tijosalverda.nl)

## **20. Wandel, Konformität und widerständige Praxis in der „kalten Welt“**

***Gertrude Saxinger, Joachim Otto Habeck, Verena Traeger und Tobias Holzlehner***

*Regionalgruppe Zirkumpolaregebiete und Sibirien*

Die Gesellschaften der arktischen und subarktischen Gebiete sowie Sibiriens durchlebten über die letzten Jahrhunderte massive soziale und kulturelle Veränderungen durch Kolonisierung, „südliche“ Herrschaftsansprüche und Staatenbildung, aber auch durch neue räumliche Ordnungen, wirtschaftliche Entwicklungen und neuen Technologien. Auch neue Zugehörigkeiten wurden geschaffen. Kultureller Wandel brachte höchst diversifizierte Formen von Identitäts- und Handlungspraxen hervor. Ebenso wie schon in frühen „Erschließungs“-Phasen sind indigene und nicht indigene BewohnerInnen der nördlichen Gebiete heute in überregionale und globale Netzwerke eingebunden. Der Workshop der „Regionalgruppe Zirkumpolaregebiete und Sibirien“ unternimmt den Versuch, einerseits historische und andererseits rezente Beispiele von sozialen, ökonomischen, kulturellen und infrastrukturellen Veränderungen durch multiple Zugehörigkeiten in politischem und kulturellem Sinne sowie im Kontext von individuellen und kollektiven Identitäten zu vereinen. Damit soll ein Überblick über die mannigfaltigen thematischen und sozialen Wirklichkeiten in dieser Region ermöglicht werden und der theoretische Versuch unternommen werden, überregionale Trends sowie regionale Diversitäten auszumachen. Die Beiträge reichen von Themen wie kolonialem Erbe, Regionalentwicklung, Infrastruktur, Mobilität, informelle Netzwerke, Gender, Kunstschaffen, kulturelle Revitalisierungsprozesse, ökonomische indigene und industrielle Praktiken und ihren Verschränkungen, Mensch-Umweltbeziehungen, multiple Identitäten bis hin zu Themen von (Wechsel-)Wirkungen globaler Prozesse auf moralische und politische Praxen, die das allgemeine Konferenzthema aufgreifen.

[Gertrude.Saxinger@univie.ac.at](mailto:Gertrude.Saxinger@univie.ac.at)

[otto.habeck@uni-hamburg.de](mailto:otto.habeck@uni-hamburg.de)

[Verena.Traeger@univie.ac.at](mailto:Verena.Traeger@univie.ac.at)

[tobias.holzlehner@ethnologie.uni-halle.de](mailto:tobias.holzlehner@ethnologie.uni-halle.de)

## **21. Beyond belonging? Ethnologische Museen als Orte der Konstruktion von Zugehörigkeiten**

***Iris Edenheiser***

*Arbeitsgruppe Museum*

Ethnologische Museen sind umstrittene, umworbene und auch ignorierte Orte der Identitätsbildung. In ihnen kann Zugehörigkeit erlebt oder gerade nicht erlebt werden. Sie sind heute transnationale Kontaktzonen, in denen die unterschiedlichsten Interessengruppen aufeinander treffen: Im Fokus der Forschung stehen hierbei meist Vertreter\_innen sogenannter Herkunftsgesellschaften, die vielfach Mitbestimmung in Interpretation und Bearbeitung der Sammlungen einfordern. Doch ebenso sind ethnologische Museen innerhalb einer bestimmten Stadtgesellschaft zu verorten, die sich aus heterogenen Akteur\_innen zusammensetzt: die nach wie vor v.a. mehrheitsdeutschen, ‚bildungsnahen‘ Besucher\_innen; Akteur\_innen des politischen Feldes, die Museen mit den unterschiedlichsten Begehrlichkeiten und Auflagen konfrontieren; lokale migrantische Gemeinschaften, die das Museum bisher selten als ihren Ort kulturellen und sozialen Ausdrucks wahrnehmen; die in Zeiten zunehmender Liberalisierung immer wichtiger werdenden Freundeskreismitglieder und Förder\_innen; politisch-moralisch argumentierende Dekolonialismus-Aktivist\_innen; Vertreter\_innen anderer akademischer Disziplinen und Museumsgattungen, die verstärkt ein von Faszination bis Ablehnung reichendes Interesse an der Ethnologie artikulieren; und nicht zuletzt die Museumskurator\_innen selbst, die oftmals ebenfalls emotionale, identifikatorische Bindungen an die Sammlungen entwickelt haben.

Wir laden Beiträge ein, die sich in aktueller wie historischer Perspektive mit Identitätsbildungsprozessen in ethnologischen Museen beschäftigen und dabei besonders deren affektive und emotionale Dimensionen in den Blick nehmen: Mittels welcher Diskurse und Praxen stellen Individuen und Gruppen mit, in und gegen Museen Zugehörigkeiten her? Welche Rolle spielen Neue Medien dabei? Welche unterschiedlichen affektiven und emotionalen Effekte generieren Objekte und Ausstellungen? Welche alternative(n) Geschichte(n) von Weltwahrnehmung und Eingebunden-Sein jenseits dominanter Narrative finden in ethnologischen Museen ihren Ort?

[iris.edenheiser@mannheim.de](mailto:iris.edenheiser@mannheim.de)

## **22. Politische Zugehörigkeit durch Verwandtschaft**

***Erdmute Alber und Tatjana Thelen***

Trotz der (Fiktion einer) Trennung zwischen „privater“ und „öffentlicher“ Sphäre werden wesentliche Formen politischer Zugehörigkeit weltweit im Bereich des Privaten ko- und reproduziert. So wird bsp. Staatsbürgerschaft oft durch Ideen „gültiger“ Verwandtschaft legitimiert und kann so Prozesse des Verwandtmachens in Migrationssituationen forcieren. Die Reproduktion „richtiger“ BürgerInnen durch „richtige“ Verwandtschaft ist dabei immer politisch umkämpft.

Solche Zusammenhänge wurden zwar in Studien zu ART diskutiert, jedoch wurde dies kaum mit anderen Forschungen zu verwandtschaftlich legitimierten politischen Zugehörigkeiten verbunden (z.B. Ethnizität oder politischer Opposition festgestellt durch Gentests nach Bürgerkrieg/Diktatur). Auch im Zugang zu staatlichen Ressourcen als Ausdruck politischer Zugehörigkeit ist Verwandtschaft - wie etwa Ideen „richtiger“ Elternschaft- zentral. Dabei bewirken Ideen, Sprache(n) und Prozesse der Verwandtschaft politische In- aber auch Exklusionen. Dies kann z.B. Personen ohne „richtige“ genetische oder Blutsverwandtschaft betreffen oder solche mit „falschen“ Vorstellungen und Praktiken verwandtschaftlicher Zugehörigkeit.

Das Panel widmet sich der (Re)produktion politischer Zugehörigkeit durch Verwandtschaft mit besonderem Augenmerk auf Grenzziehungen, die mit Marginalisierungen einhergehen. Im Zentrum stehen folgende Fragen:

- \* Wie werden politische Zugehörigkeiten durch Prozesse des Verwandtschaft-Machens geschaffen? (z.B. durch genetische Test, Austausch von Dokumenten)
- \* Welche Ideen von Verwandtschaft finden in staatlichen Praktiken Anwendung (z.B. in Migrations-behörden, wohlfahrtsstaatlichen und Bildungseinrichtungen)?
- \* Wie bewirken Verbindungen von Verwandtschaft und politischer Zugehörigkeit Prozesse des Verwandtmachens in Migrationsituationen?
- \* Wo und wie wird politische Zugehörigkeit in der Sprache der Verwandtschaft verhandelt?

[tatjana.thelen@univie.ac.at](mailto:tatjana.thelen@univie.ac.at)

[erdmute.alber@uni-bayreuth.de](mailto:erdmute.alber@uni-bayreuth.de)

### **23. Mediating senses of belonging. An exhibition of practice-based projects in visual and media anthropology**

***Andreas Ackermann, Cora Bender, Anja Dreschke und Undine Frömming***

*Arbeitsgruppe Medienanthropologie*

As an alternative to the text-based presentations at the DGV-conference the AG Media and AG Visual Anthropology in cooperation with the Research Area Visual and Media Anthropology of the Freie Universität Berlin will organize an exhibition that provides an opportunity to present research-based creative or artistic ethnographic works.

Taking up the general topic of the conference we are looking for projects that deploy the experiential and sensory potentials of media-based research to explore the affective dynamics of images, sounds and objects with regard to notions of belonging. A special focus is on the question of how new media technologies, especially digital media, are used in creating and breaking forms of collectivity.

The exhibition will be open for audio-visual, experimental or artistic formats that explore and represent anthropological knowledge such as documentary and fiction films, animations, video or photo essays, websites and web-based projects,

field recordings and soundscapes, drawings and paintings, comics, sculptures and objects, installations or performances.

The major selection criterion will be the intention to explore methodological and epistemological potentials of non-textual approaches expressed in the project. An accompanying panel of the AG Media will provide the opportunity to present a paper that reflects on the research.

Please submit your project via link for download (max. 100 MB) or streaming (vimeo, youtube, etc.) together with a proposal (max. 300 words). Please specify how the work should be presented, if a particular venue or extra technical facilities are required. To submit non-digital projects, installations or performances etc. please send significant visual materials.

*See also workshop No. 46*

[mail@anjadreschke.de](mailto:mail@anjadreschke.de)

## **24. Transient Identities: Shifting Urbanity, Media Infrastructure, and the Unsettling of Belonging in Asia**

***Michael Dickhardt, Karin Klenke, Hans-Martin Kunz, Saikat Maitra and Markus Schleiter***

This panel explores how contemporary circuits of global/Asian consumerism and media are intersecting with older histories of post-socialist/post-colonial development of Asian cities and effect new forms of affective belonging and urban identity. These processes of indentity formation do increasingly emerge in ideas of modernity, urbanity, community and self-hood in radically new forms of subversion and self-expression – extending from both the individual to the communal levels. The entanglements between circulating commodities and media infrastructures – for instance, the preponderance of cheap smartphones in Asian cities – are devising unanticipated affective structures of solidarity, subjectivity, citizenship and intimacy in terms of ethnicity, sexuality, gender or religion. Yet, transformations also incite ambivalent feelings in the city, ranging from future hope and aspirations to rage and anxieties about the unsettling dynamics of present urban changes. Moreover, as mediatized landscapes and commodity cultures re-imagine Asian cities, individuals or communities perceived as peripheral to such normative imaginations are increasingly exposed to surveillance, exclusion and violence.

This panel, therefore, ethnographically tracks how Asian urban transformations under evolving media and commodity cultures lead to variegated political imaginaries, affective desires and spatial re-significations within the city and its peripheries. How are we to read the media and commodity saturated Asian cityscapes though simultaneous intensities of exclusion and reparation? How do collective affective intensities triggered by media and commodity ecosystems contribute to a re-orienting of class, gender, religious, ethnic, and political identities in Asian cities? In exploring these questions, this panel aims to tease out the

transient quality of identities and collective affects as conditions of many of the people of Asian cityscapes in the present.

[karin.klenke@cemis.uni-goettingen.de](mailto:karin.klenke@cemis.uni-goettingen.de)

[mschleiter@yahoo.com](mailto:mschleiter@yahoo.com)

## **25. Entgrenzungen und die Konstitution von Zugehörigkeiten im Feld der Migrationspolitik: Herausforderungen für eine Angewandte Ethnologie**

***Werner Schiffauer, Sabine Klocke-Daffa und Nora Braun***

Durch die „Flüchtlingskrise“ des Jahres 2015 sind die vielschichtigen Probleme und Facetten transnationaler Migrationsbewegungen stärker in den Brennpunkt gerückt. Flucht bedeutet immer Verlust und Ent-Grenzung, bietet aber auch die Chance auf individuelle Neuorientierung und soziale Dynamik, die der Kontinuität von Zugehörigkeit, Identität und Eingebundenheit nicht entgegenstehen. Menschen auf der Flucht sind einerseits Opfer politischer, ökonomischer oder ökologischer Ereignisse, zugleich aber selbstbestimmende Akteure, die nach neuen Lebensentwürfen in einem neuen Umfeld suchen. Damit rücken auch die sozialen und politischen Prozesse der Aufnahmegesellschaften in den Blick. Ein wichtiger Akteur hierbei ist der Staat. Staatliche Klassifikationen von Migranten als "Flüchtlinge mit hoher Bleibewahrscheinlichkeit" oder "Flüchtlinge aus sicheren Herkunftsstaaten" sollen bürokratische Entscheidungsprozesse beschleunigen, beeinflussen jedoch auch die gesellschaftlichen Beziehungen untereinander.

Für die Bewältigung der anstehenden sozialpolitischen Aufgaben ist ethnologische Expertise derzeit so gefragt wie selten zuvor. Das stellt jedoch die Ethnologie vor die Herausforderung, anwendungsorientierte Wissenschaft zu sein und an Lösungsoptionen mitzuwirken, ohne dabei ihre originäre Aufgabe der Wissensproduktion aufzugeben.

Im Workshop sollen folgende Fragenkomplexe erörtert werden:

1. Wie beeinflussen bürokratische Verortungen das Selbstverständnis und die Handlungsmöglichkeiten gesellschaftlicher Akteure? Welche Auswirkungen haben Kategorisierungen „qua Amt“ auf die Konstruktion neuer Identitäten und Zugehörigkeiten? Wie gehen Individuen und Kollektive mit derartigen Verortungen um, und wie können wir diese komplexen Zusammenhänge theoretisch fassen?
2. Wie kann ethnologische Expertise in die Arbeit mit Flüchtlingen methodisch und/oder theoretisch eingebracht werden? Welchen Input kann die Praxis für eine Ethnologie der Flucht und der Migrationspolitik liefern?

[Schiffauer@europa-uni.de](mailto:Schiffauer@europa-uni.de)

[sabine.klocke-daffa@ethno.uni-tuebingen.de](mailto:sabine.klocke-daffa@ethno.uni-tuebingen.de)

[braun.nora@yahoo.de](mailto:braun.nora@yahoo.de)

## **26. Wem gehören natürliche Ressourcen? Aushandlungsstrategien lokaler Bevölkerungen mit extraktiven Industrien und Staat**

***Diana Ayeh, Barbara Göbel, Almut Schilling-Vacaflor und Katja Werthmann***

Viele Länder des Globalen Südens haben in den letzten beiden Jahrzehnten einen exportorientierten Rohstoffboom in einem bis dahin unbekanntem Ausmaß erfahren. Für die lokalen Bevölkerungen gehen extraktive Projekte in ihrer unmittelbaren Umgebung häufig mit hohen Erwartungen, aber auch großen Unsicherheiten und Ängsten einher. Sie haben eine Reihe von Strategien entwickelt, um mit Unternehmen und Staat über extraktive Aktivitäten zu verhandeln. Dabei werden unterschiedliche Zielsetzungen verfolgt – Anerkennung von Rechten, Teilhabe, Kompensation –, die sich im Laufe der Prozesse ändern können. In einem dynamischen Feld konkurrierender Machtstrukturen und pluraler Rechtsnormen und -praktiken geht es dabei auch darum, wer in wessen Namen welche Rechte beanspruchen und Verhandlungen führen darf.

Im Panel werden folgende Fragen im Zentrum stehen: Welche Strategien, Praktiken und Diskurse setzen lokale Bevölkerungen ein, um ihre Interessen gegenüber extraktiven Projekten durchzusetzen? Inwiefern haben sich Logiken der Verhandlung transnationaler Unternehmen verändert und welche Rolle spielen darin Konzepte wie „corporate social responsibility“, „sustainable development“ und „shared values“? Welche Rolle übernimmt der Staat auf nationaler und subnationaler Ebene? Welche Interaktionsformen entstehen dadurch zwischen der lokalen Bevölkerung, dem Staat und den Unternehmen? Welche neuen Formen der Einschlüsse und Ausschlüsse, Allianzbildungen und Zugehörigkeiten gehen aus den untersuchten Praktiken hervor? Welche Rolle spielen in diesem Zusammenhang Geschlecht, Alter, Ethnizität, Religion und sozialer Status der involvierten lokalen AkteurInnen?

[katja.werthmann@uni-leipzig.de](mailto:katja.werthmann@uni-leipzig.de)

## **27. Ethnologie der Anerkennung: Neue Perspektiven auf Identität und Zugehörigkeit**

***Felix Girke***

Das in der politischen Philosophie seit Jahrzehnten breit diskutierte Konzept der „Anerkennung“ hat in der Ethnologie bislang nur geringen Widerhall gefunden, obgleich die von den einschlägigen Autoren Charles Taylor, Axel Honneth, Nancy Fraser und Tzvetan Todorov bearbeiteten Themen wie Pluralismus, Identitätspflege und Zusammenleben sich mit ethnologischen und anthropologischen Interessen decken. Vor allem mit Thomas Bedorfs *Verkennende Anerkennung* (2010) scheint eine einladende Hand ausgestreckt, die Anschlussfähigkeit des Vokabulars der Anerkennung mit ethnologischer Arbeit zu erproben. Marcell Hénaffs Beiträge zur Verflechtung von Gabe und Anerkennung haben bereits gezeigt, wie ein etabliertes ethnologisches Feld so weiterentwickelt werden kann.

Dieser Workshop soll als Forum dienen, die verschiedenen Ansätze zur „Anerkennung“ – vom interkulturellen Rechteabgleich Taylors über Honneths intersubjektivistische Identitäten bis hin zur Althusser/Butler’schen Subjektivierung durch Anerkennung (oder Todorovs tangentialen Ansatz) – aus ethnologischer Sicht theoretisch zu diskutieren und auch um konkrete empirisch-ethnographische Beispiele durch die Linse der Anerkennung zu betrachten.

Der Bezug zum Tagungsthema erwächst aus der Spannung zwischen Anerkennung und Zugehörigkeit: letztere erfordert ja eine Gegenseitigkeit, die jedoch immer auch in Frage gestellt werden kann und durch spezifische Praktiken abgesichert werden soll. Diese Prozesse finden global wie lokal statt; Anerkennungsdynamiken sind sowohl auf individueller als auch auf kollektiver Ebene zu finden, und schlagen sich in Recht, Politik, Ethnizität, Kultur und Religion gleichermaßen nieder. Jenseits der oft normativen Setzungen der politischen Philosophie ist die Frage zu beantworten, inwiefern die „Anerkennung“ das Potential hat, ethnologische Arbeit zu Identifizierung zu bereichern.

[felix.girke@uni-konstanz.de](mailto:felix.girke@uni-konstanz.de)

## **28. Selbstreflexive Theorie und Praxis von Körperlichkeit und Zugehörigkeitskonzepten in der ethnologischen Bildungsarbeit**

**Anita Galuschek und Stefan Müller-Mathis**

*Arbeitsgruppe Ethnologische Bildung*

Der Workshop diskutiert theorie- und anwendungsorientierte Konzept- und Projektideen für die Vermittlung ethnologischen Wissens in Bildungskontexten. Im Fokus stehen sowohl praktische Konzepte und Entwürfe, als auch theoretische Referenzen, die die Reflexion der eigenen Bildungsarbeit zum Ausdruck bringen. Ziel des Workshops ist es, diskursiv aus der Praxis heraus Brücken zu Ethnologie als wissenschaftliche Disziplin zu schlagen.

Ein thematischer Fokus von selbstreflexiven Theorien und Praxen betrifft den Umgang mit Körperlichkeit und Zugehörigkeitskonzepten. In Konzepten und Begriffen wie Geschlecht, Alter, Ethnizität, Religion, sozialer Status und Behinderung formieren sich Ideen des Körpers, die in den alltäglichen Bildungspraxen neu ausgehandelt werden. Die Beiträge sollen diesen thematischen Fokus aufgreifen und eine der folgenden theorie- und anwendungsorientierten Annäherungen erfüllen:

\* Praxen der Neuaushandlung: Wie werden Körper und Zugehörigkeiten unter den wandelbaren Bedingungen einer globalisierten Welt thematisiert? Welche lebensweltlichen Relationalitäten werden hier hergestellt? Welche Relevanz kommt dem Eingebunden- und Verbundensein der Ethnolog\_innen zu, die im Bildungskontext handeln?

\* Fachdidaktische Praxen: Wie machen Ethnolog\_innen die vielschichtigen Dynamiken der Neuaushandlung von Zugehörigkeit zum Thema? Wie lassen sich diese Komplexitäten in schulischen und außerschulischen Bildungspraxen darstellen, ohne dass sich die Komplexität in Reduktion verliert?



\* Moralische Praxen: Wie gehen Ethnolog\_innen mit moralisch-normativen und politisierten Ansprüchen in der Bildungsarbeit um? Inwiefern setzen sie sich für die Ansprüche von Anerkennung und Gerechtigkeit ein? Welche Rolle erfüllen sie hier?

[galuschek@eth.uni-heidelberg.de](mailto:galuschek@eth.uni-heidelberg.de)

**Folgende Workshops sollen aufgrund ihrer thematischen Nähe hintereinander und im selben Raum stattfinden:**

**The following workshops are thematically related and will (ideally) take place consecutively and in the same room:**

## **29. Praxen von Weltlichkeit: Säkularität als Anker von Zugehörigkeiten in religiös orientierten Gesellschaften**

***Timo Duile und Christoph Antweiler***

Dass Religion ein wichtiger Faktor bei der Ausbildung und Bewertung von Zugehörigkeiten ist, darüber herrscht Konsens. Säkularität als das Andere von Religion und Religiosität aber wird in einer globalisierten Welt ebenfalls zunehmend identitätsstiftendes Moment. Als politischer und gesellschaftlicher Bezugsrahmen wird das Säkulare dabei oft als Import aus dem globalen Norden gedeutet. Besonders in islamisch geprägten Gesellschaften sehen sich Menschen, die sich für einen säkularen Staat und Gesellschaft engagieren in emotional geführten Debatten Feindseligkeiten und staatlicher Diskriminierung ausgesetzt. Hier spielen besonders affektive und moralische Praxen eine wichtige Rolle. Im Zuge von Revitalisierungs- und Neuaushandlungsprozessen abendländischer Identitäten sind aber auch im globalen Norden säkulare Identitäts- und Gesellschaftsentwürfe wieder zunehmenden Druck ausgesetzt (Stichwort „christliches Abendland“). Gerade aber politische, diskursive und soziale Ausgrenzungsprozesse von Positionen, die Religion zur Privatsache erklären oder Religion explizit ablehnen, können Zugehörigkeiten des Säkularen hervorbringen.

Unser Workshop soll sich mit der Frage beschäftigen, wie Konzepte von Säkularität identitätsstiftend werden und wie sich Individuen und Gruppen in ihren jeweiligen Gesellschaften als säkular erfahren. Mögliche Fragestellungen von Beiträgen sind: Wie werden Identitätsentwürfe und Gesellschaftskonzepte, die religiöse Prinzipien als Grundlage explizit ablehnen, im Kontext eines religiös geprägten gesellschaftlichen Umfelds verhandelt? Welche Rolle spielen Gewalt, Affekte und Moral in Diskursen um säkulare Identitäts- und Gesellschaftsentwürfe? Welche globalen, regionalen und lokalen identitätsstiftende Kommunikationsmuster prägen Säkularität als Bezugspunkte von Zugehörigkeit?

[tduile@uni-bonn.de](mailto:tduile@uni-bonn.de)

### **30. On social action and belonging(s) between economy and religion**

***Lale Yalçın-Heckmann***

One hundred years have passed since Max Weber has developed his sociology of religion, in the wake of his celebrated study of *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. Can a return to the Weberian Fragestellung continue being of help for the study of the relationship between economy and religion? It has become a commonplace also in anthropology that a common faith can provide the basis of trust which is essential to successful commercial practices (Cohen 1969). In principle, any creed can play this role. But the question remains: do the major world religions identified by Weber differ as he thought they did with regard to "this-worldly" economic activity? And which role do these world religions, that imply ever stronger belongings and movements, play for the borders of economic systems and for economic values such as autarky, justice and subsistence security?

This panel, through the recognition of the centrality of religion and "moral background" (Abend 2014) for political legitimation and economic embeddedness, aims to open up further fields of scholarship. Especially concepts like "moral economy" should be explored. The historian E.P. Thompson (1991) was interested in tacit social understandings that could not be expressed in economic statistics but depended rather on "social norms and obligations", expressed in ideas such as that of "just price". J. Scott (1976) and others showed that this concept, originally put forward to explain the behaviour of urban crowds on the eve of the industrial revolution, can be readily deployed in very different settings. The goal of the panel is to develop further discussions of ethnographically informed arguments around the politics of belonging, the moral dimension of economy, and to engage in their comparative analysis.

[yalcin@eth.mpg.de](mailto:yalcin@eth.mpg.de)

\*\*\*\*\*

### **31. The politics of lists: Contestations of inclusion and exclusion at the state/non-state interface**

***Sabine Strasser and Martin Sökefeld***

Anthropology has convincingly deconstructed the image of the state as a uniform actor, and it has also emphasised multiple interconnections, entanglements and interfaces across blurred state-society boundaries. One such interface that hitherto has rarely attracted ethnographic attention involves lists that entitle people to become beneficiaries of particular programmes, such as welfare, health or development schemes, or rehabilitation programmes in emergency contexts. Such lists are material as well as conceptual, in that they discriminate against and create specific categories of subjects. Furthermore, they are sites where, to para-

phrase James Scott, the formal – the rules and procedures of bureaucracy – meets the informal – untidy and unruly social life. More often than not such lists are subject to lengthy negotiations among a host of conflicting or collaborating actors, and they are met with determined resistance by those who are excluded. People develop their own practices and strategies to appropriate or challenge the categories embodied in lists. Moreover, they frequently author particular, often affect-laden discourses of rights, justice and morality to support their claims. “Being on the list” does not only entitle for particular benefits but may also create specific modes of community and belonging. In many cases today, “list-making” is outsourced to non-state actors on a local or a global scale. Thus, lists are often also sites of the intersection of local and transnational reasoning.

We regard such lists as promising points of departure for the ethnography of state and power, and we therefore invite papers that analyse the “politics of lists,” particularly in the realms of welfare, disasters and humanitarianism, which discuss related questions of agency, subjectivity, morality and belonging.

[martin.soekefeld@lmu.de](mailto:martin.soekefeld@lmu.de)

[sabine.strasser@anthro.uni.be](mailto:sabine.strasser@anthro.uni.be)

## **32. Bürokratische Praktiken und kulturelle Differenz**

***Jan Beek und Thomas Bierschenk***

Bürokratische Praktiken und Wissensregime werden in der Ethnologie vor allem als Ausübung von Macht untersucht, als Implementierung von biopolitischen oder neoliberalen Paradigmen. Auf der Akteursebene stellen sich jedoch, etwa bei Grenzkontrollen oder Arztbesuchen, völlig andere Fragen: Verstehe ich den anderen? Auf welche Verbindungen zwischen uns kann ich zurückgreifen, um die bürokratische Interaktion in meinem Sinne abzuschließen? Entscheidend ist für beide Seiten, auf welche affektiven ‚Wir-Gefühle‘ sie zurückgreifen können. Im Kontext anwachsender transnationaler Mobilität ist für Bürokraten und Klienten die Kategorisierung des jeweils anderen oder seiner Handlungen als „kulturell fremd“ von immer größerer Bedeutung. Bürokratische Interaktionen sind somit zentrale Orte der Aushandlung von kultureller Zugehörigkeit.

Nachdem Herzfeld und Handelman die kulturelle Spezifität bürokratischer Rationalität aufgezeigt haben, spielt der Begriff der Kultur bei ethnographischer Bürokratieforschung eine untergeordnete Rolle. Im Workshop werden wir der wahrgenommenen kulturellen Differenz in bürokratischen Alltagsinteraktion nachgehen. Während Akteure und Medien „Kultur“ in diesen Interaktionen als Leitdifferenz verstehen, wollen wir fragen, wie kulturelle Differenz in bürokratischen Interaktionen immer wieder hergestellt, aber auch aufgelöst wird. Kultur ist in diesem Sinne nicht ein Bedingungsfaktor der Interaktion, sondern das dynamische Ergebnis einer Aushandlung.

Dadurch eröffnen sich neue Fragestellungen für die ethnologische Forschung: Welche emischen Kategorien von Kultur werden aufgerufen? Wieso greifen Bürokraten auf das Konzept Kultur zurück? Wie können sich Akteure dabei verorten, und vielleicht auch bestimmten Zuschreibungen ausweichen? Darauf aufbauend

eröffnen sich Fragen zu Verflechtungen von Macht und bürokratischen Alltagskategorien, zum Vergleich unterschiedlicher Bürokratien und zur Konstruktion kultureller Differenz.

[beek@em.uni-frankfurt.de](mailto:beek@em.uni-frankfurt.de)

[biersche@uni-mainz.de](mailto:biersche@uni-mainz.de)

\*\*\*\*\*

### **33. Refugeeism, displacement and new forms of sociabilities. Anthropological perspectives on current trends**

***Heike Drotbohm and Annika Lems***

Wars, human-rights-abusing dictatorships, humanitarian emergencies, as well as environmental change, food insecurity, and generalised violence are forcing more people than ever to cross borders in search of their most fundamental rights. From these trajectories and border crossings new types of socialities and sociabilities emerge: Through interaction with humanitarian or state institutions as well as in the encounters with actors of the civil society, such as volunteers, political activists or churches, different moral, political and affective practices are formed and transformed, thereby destabilizing taken-for-granted ideas of belonging. While anthropologists have been researching global and transnational migration for several decades, the current trends pose new questions and challenges. This panel aims to bring together anthropologists working on forced migration to assess the present situation and discuss whether and how anthropological approaches to experiences of refugeeism, displacement and asylum contribute to new analytical frameworks. Following the conference's aim to look at forms of belonging in an interconnected world, we encourage ethnographically based papers that critically examine the social interstices at which different groups meet and mingle, and where categories, such as "foreign/ local", "home/abroad", "refugee/ migrant", "displacement"/ "mobility and immobility"/ "crisis and uncertainty" are negotiated, tested and contested. We are particularly interested in papers that address the epistemological and methodological innovation contemporary anthropological approaches to forced migration call for.

[Drotbohm@uni-mainz.de](mailto:Drotbohm@uni-mainz.de)

[annika.lems@anthro.unibe.ch](mailto:annika.lems@anthro.unibe.ch)

### **34. Of tidemarks and thresholds. Transborder mobilities across the Mediterranean**

***Michaela Schäuble and Martin Zillinger***

*Regionalgruppe Mittelmeerraum*

Current dynamics of flight and migration unsettle boundaries and (b)orders along Mediterranean shores. The deaths of thousands at Europe's maritime frontier hints at and necessitates a radical rethinking of changing social, religious and political geographies. The Mediterranean Sea has become a deadly border zone, in which nation states and supra national agencies compete with new forms of

banditry, trafficking, smugglers, and refugees about rights of passage and the control of routes and pathways. The aspirations of humans on the move clash with bureaucratic demands for resource-control and sedentary ideas of ownership and belonging. Migration demands from people at different locales and on the move to re-assess their taken-for-granted categories and routine grounds for action. From an anthropological perspective it also necessitates to question, again, the idea of stable socio-political boundaries and territorial borders.

Not just geographical and territorial, but also social, political and economic (b)orders are continuously erected, negotiated, and transgressed when people move and reorganize their affairs through time and space. Adding a temporal aspect to borders as spatial locations, Sarah Green has recently suggested to replace the words 'borders' or 'lines' (Ingold 2007) with the metaphor "tidemark" (Green 2009) which evokes traces, and often implies more activity to come. In addition to this metaphor we would like to re-introduce the notion of thresholds (dt. *Schwelle*) as a sort of 'conceptual gateway' to open up new ways of thinking about spatial, temporal, moral and affective elements that make (b)orders active.

This workshop invites ethnographic and theoretical contributions that discuss the current making and breaking of (b)orders and boundaries in the Mediterranean and its impact on the web of connectivity that structures the rhythm of Mediterranean life in situ.

[michaela.schaeuble@anthro.unibe.ch](mailto:michaela.schaeuble@anthro.unibe.ch)

[martin.zillinger@uni-koeln.de](mailto:martin.zillinger@uni-koeln.de)

\*\*\*\*\*

## **35. Verspielte EthnologInnen: Darstellende Kunst als reflexive Praxis zur Erkundung einer vernetzten Welt**

***Cassia Kilian und Annika Strauss***

Die Wörter ‚Theater‘ und ‚Theorie‘ leiten sich vom griechischen Verb für ‚Betrachten‘ ab. Theatermetaphern, wie etwa Victor Turners Begriff des ‚sozialen Dramas‘, sind seit jeher beliebt in der Wissenschaft – sie sind anschaulich und schaffen gleichzeitig Distanz. Allerdings hat es Turner nicht dabei belassen konzeptuell auf das Schauspiel zu rekurrieren: Mit dem Regisseur Richard Schechner hat er auch das heuristische Potential praktischer Theaterarbeit erkundet. Heute spielen EthnologInnen in afrikanischen Videofilmen und da sie oft zu sinnlicher Wahrnehmung, Affekten und Emotionen forschen, erproben sie Verfahrensweisen der darstellenden Kunst oder experimentieren wie Sarah Pink mit Reenactments. Schon Jean Rouch hat in „Moi, un Noir“ (1958) mit Reenactments gearbeitet. Dieser Film belegt, dass affektive, moralische und politische Praxen im Kontext globaler Verflechtungen mit mimetischen Phänomenen verbunden sind. Die Verbindung von Globalisierung und Mimesis ist seit dem Ende des Kolonialismus eines der vielleicht wichtigsten Themen der Ethnologie. Doch EthnologInnen scheinen selbst eine Affinität zum Mimetischen, zum Schauspiel zu haben: Sie analysieren nicht nur die Theatralität von Staaten und Alltag oder Inszenierungen von

Macht und Widerstand, sie wollen auch selbst gerne mitspielen – ethnologisches Forschen impliziert eine mimetische Annäherung.

In diesem Workshop möchten wir das reflexive Potential der Darstellenden Kunst theoretisch und praktisch explorieren. Wir freuen uns auf Vorträge mit steilen Thesen, kurze Performances und andere Experimente.

[kilian@uni-mainz.de](mailto:kilian@uni-mainz.de)

[annika.strauss@uni-muenster.de](mailto:annika.strauss@uni-muenster.de)

### **36. Experimenting with methods in critical affective research**

***Judith Albrecht, Omar Kasmani, Anton Nikolotov and Manja Stephan-Emmrich***

The aim of the workshop is to highlight the analytical apertures that experimental and sensory methods, concepts and schemata have to offer to ethnographic research and, specifically, to the study of affect. Following the core interests of this conference, we are interested to explore how affective scholarship (visual, auditory or synaesthetic) can be enriched by experimental meditation of sensorial encounters, affects, belongings as well as the experience of difference and sameness in fieldwork.

At least since the early 2000s voices in socio-cultural anthropology have identified and called for important shifts in the modes of ethnographic practice making it a much more collective and collaborative endeavour of public criticism, interventions and future orientated speculations (Marcus and Holmes 2008; Marcus 2013; Ingold 2014). If much of the discourse of the 1980s and 1990s focused on the politics of representation and critiques of positivism in academic texts, the current, emerging post-Writing-Culture moment is much more concerned with the encounters, relations and epistemologies in fieldwork that complicate the boundaries between the researcher and the researched. Such emerging research practices push disciplinary limits and question epistemological foundations of knowledge production. Starting from here, we wish to critically examine the relations between different experimental research methods, tactics, and strategies as well as the research ecologies they produce, considering also the impact of various media and digitization.

The workshop further inquires how experiential and sensory-focused research can contribute or hinder forms of ethico-political engagements with the subjects in the field and allow or limit novel forms of affective relations and representations.

[nikolotov.anton@googlemail.com](mailto:nikolotov.anton@googlemail.com)

\*\*\*\*\*

## **37. Multispecies belonging: Plants, animals, microbes in and out of place**

***Daniel Münster and Ursula Münster***

*Arbeitsgruppe Umweltethnologie*

Emergent ecologies of the Anthropocene are complicating questions of biocultural belonging. As environments are rapidly changing, discourses about belonging and non-belonging of species to places and communities proliferate. This involves contestations over invasive species, rewilding of lost animals, regional foods, or the conservation of autochthonous species. Issues of multispecies belonging involve the colonial and capitalist distribution of plants, microbes and animals (Crosby) and the mobilization of belonging in counter movements. Biotechnologies, such as GMOs or gene-(CRISPR)-edited mosquitos cause anxieties about their potential to contaminate other species and places. Ecocritical traditions tend to seek solutions to ecological crisis in attachment to place, regionality, locality. Such affects of multispecies belonging can have nativist, nationalist and even racist blind spots, such as in South Asian contestations over foreign/hybrid breeds of cattle or American perceptions of immigrant and invasive species (Coates). Environmental discourses about bioregionalism, biodiversity conservation, and place-based activism, while cultivating affects of care (Bellacasa), tend to ignore global production circuits and might thus have a "false consciousness of place" (Plumwood). This criticism, however, is complicated by the real violence of biologies out of bound, such as the spread of colonial and capitalist monocrops (oil palm, cocoa, soy, teak), that are breeding grounds for slavery and "feral biologies" (Tsing).

Questioning the distinction between cultural and ecological belonging (O'Gorman), this panel invites ethnographic and theoretical work that deals with plants, animals, microbes and emerging cyborg species as they enter discourses of belonging. What are the hierarchies of ascribed value to species connected to questions of belonging? What are the practices of boundary making: wild/domesticated, endemic/epidemic, native/exotic, symbiotic/parasitic, pure/hybrid, natural/industrial?

[daniel.muenster@asia-europe.uni-heidelberg](mailto:daniel.muenster@asia-europe.uni-heidelberg)

[ursula.muenster@rcc.lmu.de](mailto:ursula.muenster@rcc.lmu.de)

## **38. Mensch-Umwelt Beziehungen in einer heterodox-vernetzten Welt**

***Rebecca Hofmann und Carsten Wergin***

*Arbeitsgruppe Umweltethnologie*

Globale ökologische und ökonomische Veränderungen angesichts von Klimawandel, Artenschwund, Umweltverschmutzung verursachen neue Dynamiken und Bindungen zwischen Mensch und Natur und bedürfen einer neuen, emotionalen, moralischen und politischen Forschungspraxis. Die Umweltethnologie bietet hier die Möglichkeit einer heterodoxen Wissenschaft, die sowohl technisch, kulturell

als auch sozial orientiert ist. Das (Forschungs-)Interesse liegt auf den unerwarteten Prozessen und deren unterschiedlichen Ergebnissen. Wie kann z.B. Politische Ökologie (zurück) in den umweltethnologischen Diskurs finden und anders-als-menschliche Akteure in Forschungsfragen nach Zugehörigkeiten und Differenzierungen aufnehmen? Wie kann sie dabei normativ und kritisch bleiben, um sich einmischen zu können? Wie können UmweltethnologInnen nicht das Ökologische politisieren, sondern das Politische ökologisieren (Latour 1998)? Wir laden Beitragende ein, politische, wirtschaftliche und ökologische Beziehungen und Netzwerke zu erkunden. Dazu gehören unter anderem Themen wie Konflikt, Vertreibung, ökologischer Wandel und Ungleichheit, ethnische Zugehörigkeit, Nationalität und andere Machtstrukturen. Auch Forschungen über indigene Kosmologien sind hier von Interesse, die uns herausfordern, alternative Ontologien in unseren Ethnographien zu berücksichtigen.

[rebecca.hofmann@ph-freiburg.de](mailto:rebecca.hofmann@ph-freiburg.de)

[wergin@uni-heidelberg.de](mailto:wergin@uni-heidelberg.de)

\*\*\*\*\*

### **39. "Nobody is ever just a refugee" – about the making and unmaking of difference during situations of displacement**

***Andrea Behrends and Ronn Müller***

This panel is about the everyday experiences and practices of displacement. During displacement, situations of increased uncertainty need to be addressed. In addressing them, people tend to be reduced to a single status, that of refugees. The panel title refers to a quote by Nigerian author Chimamanda Ngozi Adichie, who vehemently points at the situation of people who are reduced to a single status, one of her recurring topics of critique. Based on Simmel's theory of 'crossing social circles' and the contingency of practice, this panel seeks to understand how the category of "refugee" is made and unmade (or "done and undone" to quote Stefan Hirschauer 2014), by institutional arrangements, policies of eligibility and collective or individual agency. Against a one-sided perspective of rendering people into subjects, we want to address how actors mutually adapt and change during displacement, taking into account power asymmetries as well as forms of resistance, subversion, denial, or creative tinkering. *Translating belonging* is a key element of theorizing such processes. Which forms of belonging are highlighted during displacement? Which knowledge becomes relevant? And how and by whom is it translated? By taking the perspective of the making and unmaking of differences we focus on the way how different forms of belonging situationally cross in relation to the respective displacement situation. Such processes not only enforce and strengthen forms of difference between people, but also, as Hirschauer (2014) points out, contingently contribute to the unmaking of particular differences. The panel therefore seeks contributions that

- \* focus on the ensemble of actors coming together in displacement situations
- \* take on a multifocal perspective
- \* highlight interaction and mutual adaptation



\* look at how different forms of belonging are crossed according to the knowledge about displacement situations

[andrea.behrends@ethnologie.uni-halle.de](mailto:andrea.behrends@ethnologie.uni-halle.de)

## **40. Tracing senses of deservingness: intersectional perspectives on power, morality and distribution in contemporary Europe**

***Andreas Streinzer and Jelena Tasic***

*Regionalgruppe Europe*

The social landscapes of inequalities in Europe (and elsewhere) are in turmoil. At the same time and in spite of the on-going diversification of societies, inequalities along class, gender, and ethnic categories seem to stay relatively stable. Ethnographic fieldwork in contemporary Europe, suggests that these dynamics is often manifested as a moral debate and sometimes even panic. In this panel we want to take up and explore the notion of "deservingness" which represents a common emic and policy-related expression of moralizing society and social justice. Asylum seekers are categorised into "deserving" refugees and "undeserving" economic migrants. Unemployed are subject to punitive activation policies in a general suspicion that they are not deserving support. Access to health insurance and other social transfers is moralised through notions of deservingness.

By focusing on "senses" of deservingness we aim at capturing the every-day affective, moral, ideological and practice dimensions of how different people/groups conceive themselves and "others" as (un)equal, and (non) belonging to (segments of) society under specific arrangements of power. It allows for taking into account how social difference is continuously "sensed", without necessarily being accountably argued.

We invite scholars working on (forced) migration, socio-economic, and political transformations in Europe to think through the intersections and mutual constitution of inequalities in their research field and the implications of such an analysis of for exploring contemporary Europe. We further invite them to reflect upon the common "compartmentalization" and "culturalization" of socio-economic inequalities and their relation to neoliberal ideology. Finally, we invite ethnographic accounts of ways different people/groups interpret and act upon present inequalities by engaging with the past.

[andreas.streinzer@univie.ac.at](mailto:andreas.streinzer@univie.ac.at)

[jelena.tasic@univie.ac.at](mailto:jelena.tasic@univie.ac.at)

\*\*\*\*\*

## **41. Cereal belongings: The significance of staple crops in defining and contesting relatedness**

***Peter Berger and Roland Hardenberg***

In all corners of the world staple crops constitute the basis for the understandings of personhood and notions of belonging, to people as well as to land and animals. Beside these “constructive” dimensions of crops related to ideas of production, ingestion and sharing, staple crops are the fulcrum of negotiation, suspicion, conflict and violence, because they are a scarce resource and entail issues of ownership. This is even more so in situations where state agencies and global companies execute policies that lead to dispossession of land, displacement and environmental contamination. Staple crops, by default, involve affective, moral and political dimensions in relation to belonging.

In relation to this topic we address two questions formulated in the call for papers for the DGV-conference 2017: first, how political and economic entanglements influence the constitution and evaluation of modes of belonging and, second, the role of material culture in such processes. We are especially interested in those situations where two (or more) types of grain compete in their significance in a particular region, this competition giving rise to specific processes of social differentiation, articulations of gender roles and various cultural expressions in ritual, myth, art, literature or other fields.

We invite contributions to these and related questions in English and German, with reference to any region, in the past or in the present.

[p.berger@rug.nl](mailto:p.berger@rug.nl) [hardenberg@gmx.de](mailto:hardenberg@gmx.de)

## **42. Stabile und fragile Netzwerke und Räume kulinarische Vergemeinschaftung**

***Daniel Kofahl, Bettina Mann und Sebastian Schellhaas***

*Arbeitsgruppe Kulinarische Ethnologie*

Über die alltägliche Ernährungspraxis und damit verbunden kulinarische sowie gustatorische Kulturformen erzeugen Menschen Verbindungen und Abgrenzungen, stabilisieren Kollektive und konstruieren Räume. In Zuge der Globalisierung der Weltgesellschaft, bedingt durch die Faktoren erhöhte personale Mobilität im Raum und Digitalisierung der Kommunikation, hat sich eine kulinarische Netzwerkkultur ausgebildet. Der Kennzeichen ist neben einer zunehmenden Bindendifferenzierung, die Aushandlung der Stabilität und Fragilität von ernährungskulturellen Identitäten.

Das Rahmenthema der Tagung aufnehmend sollen auf dem Workshop neue Formen kulinarischer Vergemeinschaftung im Fokus stehen, und dabei Fragen der innovativen Produktion von Lebensmitteln und Speisen, aber auch nach diversen Praktiken des Konsums und der Identifikationsangebote aufgreifen. Die Vielfalt von und der reflexive Diskurs über Ernährungsweisen unter den spezifischen

Rahmenbedingungen des 21. Jahrhunderts stellen ein ideales Forschungsfeld für die Untersuchung neu entstehender Räume des Kommensalismus dar. Sowohl im urbanen als auch im ländlichen Raum entstehen über neue oder wiederentdeckte Formen der gemeinsamen Produktion, des Teilens und des gemeinsamen Verzehrs neue Zugehörigkeiten und Vergemeinschaftungen, aber auch Abgrenzungen und Widerständigkeiten, die in affektive, moralische und politische Praktiken eingebunden sind und zum Beispiel Ausdruck von Lebensstilkulturen sind oder auch kritisch auf bestehende Muster von Ungleichheit und (Verteilungs-) Gerechtigkeit sowie den Umgang mit Lebensmitteln Bezug nehmen. Der Workshop sucht nach Forschungen, die weltweit diesen neuen Orten, Gemeinschaften, Netzwerken und Grenzen nachspüren.

[kofahl@apek-consult.de](mailto:kofahl@apek-consult.de)

\*\*\*\*\*

### **43. Körper, Kategorisierungen und Rechte: zu biologischen Formen politischer Subjektivität**

***Sabine Netz, Sarah Lempp und Kristine Krause***

Was haben genetische Tests, Affirmative Action, Pflegestufen und Altersbestimmungen bei AsylbewerberInnen gemeinsam? Die Teilhabe an Rechten und Ressourcen wird hier "aus dem Körper heraus" begründet. Narrative und Zugehörigkeiten werden über bestimmte "biologische" Eigenschaften unter Beweis gestellt.

Wie Wissenschaft (z.B. Genetik, forensische Anthropologie, Biologie), Medizin oder staatliche Institutionen bestimmte Körper performieren, die Ein- und Ausschlüsse, Zugehörigkeiten, Ansprüche sowie die Teilhabe an Rechten und Ressourcen nach sich ziehen, steht im Mittelpunkt dieses Workshops. Wie vollzieht sich die Artikulation von Differenzkategorien wie Geschlecht, Alter, Rasse und anderen als "biologisch" charakterisierten Subjektivierungskategorien in konkreten Praktiken? Wie erfolgt die Herstellung von "Wahrheiten aus Körpern", und welche Subjektpositionen entstehen durch diese? Welche Infrastrukturen und transnationalen Zirkulationen stabilisieren dieses aus den Körpern heraus begründete Wissen?

Vor dem Hintergrund von Diskussionen um *biosocialities*, politische Subjektivitäten und Konzepte des "multiplen Körpers" laden wir dazu ein, zu diskutieren, welche "Wahrheiten", welche "Körper" und welche Subjektivitäten in Kategorisierungspraktiken und Anerkennungsinfrastrukturen hergestellt werden. Theoretische und empirisch ethnographische Vorträge sind eingeladen, folgende und andere Fragen zu adressieren:

\* Welche Rolle spielen Körper in Praktiken der Herstellung von politischer Subjektivität?

\* Wie werden in diesen Praktiken Evidenz und Objektivität hergestellt?

\* Was genau unterscheidet körperliche von sprachlichen Narrativen in bestimmten Praktiken?

[sabine.netz@fu-berlin.de](mailto:sabine.netz@fu-berlin.de)

[sarah.lempp@fu-berlin.de](mailto:sarah.lempp@fu-berlin.de)

[k.krause@uva.nl](mailto:k.krause@uva.nl)

#### **44. Practices of belonging within glocal socio-scapes of disability**

***Susanne Kathrin Hoff, Giorgio Brocco and Christopher Hohl***

This workshop invites participants to explore the negotiation and re-modulation of notions and practices of belonging regarding people with disabilities and rare genetic conditions around the world. Emphasis should be placed on the influence and interrelation of various global and local landscapes of knowledge, media information flows, and humanitarian action. Addressing these *glocal interconnections*, the participants should endeavor to show how historically situated assemblages translate into the everyday experiences and practices of belonging (or exclusion) for people with disabilities. We welcome especially case studies that explore how notions and practices of belonging along various categories of disability are defined and performed, stabilized and bent, translated and mediated through a wide range of technical, political and affective resources.

On the one hand, the aim of this workshop is to discuss how disabilities are informed by bodily and biological markers and physical perceptions seen as diverging from and thus revealing globally and/or locally shared notions of normalcy. On the other hand, we are interested in the various ways this translates into, and is experienced in, both affective and moral terms and practices. The workshop will thus be guided by the following questions: How do people with disability and/or rare genetic diseases perceive themselves within their familial and social environments? What practices do they use in order to create, strengthen or reject specific collective identities? How do self-categorizations by people with disability and others' perceptions of them interrelate? In which ways are emotions, moral ideas, abilities and/or biomedical conceptions mobilized within notions of, or practices to evoke, belonging in shifting *glocal socio-scapes* of disability?

[kathrinhoff@uni-mainz.de](mailto:kathrinhoff@uni-mainz.de)

[gbrocco85@gmail.com](mailto:gbrocco85@gmail.com)

[chohl@uni-mainz.de](mailto:chohl@uni-mainz.de)

\*\*\*\*\*

#### **45. Ambivalences, (in-)visibilities and belongings: Visual anthropology in an interconnected world**

***Andreas Ackermann and Henning Engelke***

*Arbeitsgruppe Visuelle Anthropologie*

Visual anthropology had to face the problem of a delimited global traffic of pictures from the very beginning. Therefore it could never really embrace the complementary topoi of isolated cultures and objective research (although there have been attempts, of course). As a result, ethical as well as epistemic inconsisten-

cies of an economically, politically and media-based interconnected world became a topic for visual anthropology more clearly and also earlier than for mainstream anthropology, which established itself as a “discipline of words”. Visual anthropologists like Sol Worth, Edmund Carpenter, Judith and David MacDougall or Timothy Asch (or Michael Oppitz and Hubert Fichte in the German-speaking countries) met this challenge early on, thus anticipating crucial aspects of the transformative “writing culture debate”. Questions regarding the epistemic status of filmic representations and accordingly the ethics of observing and showing were linked with the reflection of one’s own role in media-related processes of globalization. These became even more pointed with the debates on “indigenous media” and media activism (for example with the pioneering work of Eric Michaels). In this context the visual has always constituted a highly ambivalent category connected with ethno-, logo- and oculo-centric conceptions, as well as a critical subversion of linguistic representation-practices. The workshop aims at discussing this historical disciplinary constellation against the backdrop of contemporary research perspectives, for example regarding digital networks or algorithmic culture. We welcome papers that examine questions of interconnectedness and belonging of visual anthropology – for example within the fields of arts, humanities or media activism – or study the visual within the context of the globalization of media and cultural differentiation.

[aackermann@uni-koblenz.de](mailto:aackermann@uni-koblenz.de)

[engelke@kunst.uni-frankfurt.de](mailto:engelke@kunst.uni-frankfurt.de)

## **46. Mediating senses of belonging: Aesthetics, affects, ethnography**

***Cora Bender***

*Arbeitsgruppe Medienanthropologie*

The panel will explore the affective dynamics of images, sounds and objects with regard to notions of belonging. A special focus is on aesthetics and emotion, i.e. the question of how people use media technologies to create, question, and disrupt different forms of collectivity, attachment, and border patrolling, and how ethnographic fieldwork is part of these processes.

The panel is intended as a complement to the exhibition ›Mediating Senses of Belonging‹ organized by the AG Media and AG Visual Anthropology in cooperation with the Research Area Visual and Media Anthropology of the Freie Universität Berlin. Contributors to the exhibition are strongly encouraged to present a short project exegesis in this panel in order to reflect on their research, its methodological grounding and epistemological aims.

However, the panel is also seeking contributions that explore the theme of media, affection, and belonging independently of the exhibition.

[Cora.Bender@uni-siegen.de](mailto:Cora.Bender@uni-siegen.de)